

ITU bestyrelsesmøde

Torsten Skjødt
tskjoedt@itu.dk

23. januar 2004

Nedenstående er de studerendes repræsentanter i ITU's siddende bestyrelse kommentarer til d.d. bestyrelsesmøde. Kommentarerne er udfærdiget på baggrund af drøftelser mellem repræsentanterne (Nicolas Cederstrøm og Torsten Skjødt), samt et formøde disse har haft med ITU's rektor, Mads Tofte.

1. Godkendelse af referat fra møde d. 21. november 2003

Studerterrepræsentanterne har ingen kommentarer.

2. Organisationsdiagram

Studerterrepræsentanterne har ingen kommentarer.

3. Drøftelse af anbefalinger fra udvalget "Universitetsbestyrelser i Danmark"

Rektor har formuleret en række handlinger i forlængelse af Nørbyudvalgets anbefalinger. Studenterrepræsentanterne har følgende bemærkninger:

s. 4 af 6: "Ved bestyrelsesmødet kan den samlede bestyrelse, og kun den samlede bestyrelse, beslutte at gøre information, som har været fremsendt til bestyrelsen som fortrolig information, eller en sammenfattende version deraf, offentlig tilgængelig".

Denne formulering er ikke acceptabel, da det giver hvert enkelt medlem – herunder formanden, som har været med til at dømme en sag fortrolig – vetoret til at bestemme, at et allerede fortroligt forslag skal forblive fortroligt – eller med andre ord, formanden har fuld bestemmelse over hvorvidt en sag gøres fortrolig.

4. Forretningsorden

Vi, studenterrepræsentanterne, har begge modtaget den (fra sidste møde) reviderede forretningsorden, samt flere andre versioner af forretningsordenen, indlagt i en mappe i en sådan rodet rækkefølge, at det har været svært at bedømme hvad der var den nyeste version, og

derfor hvilke formuleringer vi har kunnet tage stilling til. Vi vil derfor gerne bede om at materiale til kommende møder fremsendes i en orden som ikke efterlader nogen tvivl om hvilke papirer og formuleringer, der skal til forhandling i bestyrelsen.

Studerterrepræsentanterne kan ikke tilslutte sig den foreliggende forretningsorden, og anbefaler alle bestyrelsesmedlemmer – specielt de valgte medlemmer – at stemme imod forretningsordenen. Grundene hertil er i prioriteret rækkefølge følgende:

§3, stk. 7 Studenterrepræsentanterne mener, at dette stykke i bogstaveligste forstand inddeler bestyrelsen i et A-hold og et B-hold. For det første tildeles formanden af bestyrelsen uforholdsmæssigt meget indflydelse. For det andet undergraves de valgte medlemmers (VIP-, TAP- og studenterrepræsentanterne) indflydelse i betragtelig grad. En uddybning af dette synspunkt følger:

Studerterrepræsentanterne kan godkende følgende formulering:

“Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst fire medlemmer samt formanden er til stede. Bestyrelsen træffer afgørelser ved simpel stemmeflerhed gennem mundtlig afstemning;”

Studerterrepræsentanterne mener, at denne formulering er helt i overensstemmelse med normal forretningsgang i et styrende organ på et universitet.

Studerterrepræsentanterne kan ikke godkende følgende formulering, som følger umiddelbart efter ovenstående:

“Dog kræves til vedtagelse af forslag til budget, ansættelse og afskedigelse af rektor og IT-Us øvrige øverste ledelse, strategi for IT-Us langsigtede virksomhed og ledelse, større afvigelser fra det af bestyrelsen vedtagne budget og vedtægtsændringer, at *mindst fire medlemmer af bestyrelsen og formanden er til stede, samt at mindst to af de af videnskabsministeren udpegede bestyrelsesmedlemmer og formanden stemmer for forslaget. Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende.* En kort sidekommentar: Kursiveringerne er foretaget af forfatterne af dette dokument, og markerer formuleringer, som vi mener er overflødige. Der er for det første ingen grund til at gentage kravet for beslutningsdygtighed. For det andet er der ikke – i forhold til de nævnte typer af afgørelser – grund til at nævne, at formandens stemme er afgørende, da denne i praksis har vetoret. I forhold til typer af afgørelser, som ikke er nævnt, er det ifølge studenterrepræsentanterne rimeligt, at formandens stemme er afgørende.

Vores egentlige kritik omhandler følgende: De nævnte typer af beslutninger – ansættelse/afskedigelse af ITUs øverste ledelse,

langsigtet strategi, større budget-beslutninger og vedtægtsændringer – beskriver ifølge vores opfattelse ITUs bestyrelses kernearbejdsområder. Disse beslutninger hører med andre ord under dét, som må betegnes som bestyrelsens primære og egentlige ansvarsområde. Beslutninger som *ikke* er af disse typer må betegnes som sekundære i forhold til bestyrelsens arbejde. Denne opfattelse har vi fremført på sidste bestyrelsesmøde d. 21. november 2003, hvor ingen bestyrelsesmedlemmer erklærede sig uenige, og rektor Mads Tofte har ved flere uafhængige lejligheder bekræftet, at han deler denne opfattelse.

Formuleringen af nævnte stykke betyder altså, at bestyrelsens valgte medlemmer i alle særligt væsentlige sager, som falder under bestyrelsens ansvarsområde, har en reelt *ringe* indflydelse på, hvilke beslutninger bestyrelsen tager. For at sætte stykket i perspektiv til den i øvrigt gældende lovgivning på området, betragt da følgende scenarier:

I spørgsmål, hvor der eksisterer en reel interessekonflikt mellem valgte (interne) og udpegede (eksterne) medlemmer, gælder ifølge universitetslovgivningen følgende uomgængelige forhold:¹

a1) Hvis alle eksterne medlemmer er enige om en sag af særlig væsentlig karakter, kan de ved simpelt stemmeflertal udelukke de interne medlemmer fra indflydelse på sagen. a2) Hvis alle interne medlemmer er enige om en sag af særlig væsentlig karakter, kan de med støtte fra et enkelt eksternt medlem skaffe sig simpelt stemmeflertal, og således udelukke resten af de eksterne medlemmer fra indflydelse på sagen.

Vi vil gerne her, som en indskudt sætning, understrege at vi som studentrepræsentanter går fuldt og helt ind for, at beslutninger skal tages med størst mulig opbakning blandt alle bestyrelsens medlemmer, og at vi i øvrigt forventer, at aller størstedelen af de sager, som bestyrelsen skal behandle, ikke vil repræsentere interesse-konflikter mellem interne og eksterne medlemmer. Når det er slået fast, kan vi fortsætte med endnu et scenarie:

I spørgsmål som repræsenterer interessekonflikter mellem interne og eksterne medlemmer, gælder ifølge forretningsordenen, som den nu foreligger (som forslag til vedtagelse) følgende uomgængelige forhold: b1) Hvis alle eksterne medlemmer er enige om en sag af særlig væsentlig karakter, kan de stadig ved simpelt flertal vedtage en beslutning egenhændigt. b2) Hvis alle interne medlemmer er enige om en sag, *skal* de opnå støtte fra mindst to eksterne medlemmer samt formanden. Dvs. at interne medlemmer skal rejse støtte fra mindst 7 af bestyrelsens 9 medlemmer,

¹For den aktuelle sammensætning af ITU's bestyrelse

og heraf skal én være formanden. Med andre ord, hvor eksterne interesser i den parlamentariske virkelighed kun behøver opbakning fra et simpelt flertal af bestyrelsen, kræver interne interesser opbakning af *mere* end 2/3 (i realiteten 7/9) af bestyrelsen. b3) Formanden har vetoret i alle sager af væsentlig karakter.

Som studenterrepræsentanter er vi ikke begejstrede for scenarier af type a ovenfor, men må som bestyrelsesmedlemmer selvfølgelig acceptere og respektere disse forhold, da de er en konsekvens af lovgivning fra højere sted. Scenarier af type b, som kan blive konsekvenser af den foreliggende forretningsorden, kan vi som studenterrepræsentanter naturligvis ikke finde nogensomhelst interesse i. Hvad bestyrelsen som helhed angår ser vi absolut heller ikke nogen god grund til, at formanden skulle have vetoret! En interessekonflikt mellem formanden og resten af bestyrelsen kan under sådanne bestemmelser udvikle sig til en særdeles grim sag! Når det er sagt, vil vi desuden gerne anføre følgende helt konkrete observationer:

- Vi er klar over, at formuleringen stammer fra ITU's interrimvedtægter. Vi mener dog ikke at dette alene er grund nok til at anføre formuleringen i forretningsordenen også. Interrimvedtægterne skal snart – efter en forhandling mellem bestyrelse og ministerium – genforhandles, og det er i den sammenhæng vores erklærede mål at få fjernet formuleringen fra vedtægterne også. Derudover er formuleringen i øjeblikket legitim *uanset* om den står i forretningsordenen eller ej (netop fordi den står i interrimvedtægterne), og der er derfor ikke noget *nødvendigt behov* for at den skal tilføjes forretningsordenen.
- Vi finder derudover ikke hjemmel for formuleringen i den gældende universitetslovgivning, og ej heller har nogen af os – på trods af at vi som samlet studenterrepræsentation har mere end 3 års erfaring indenfor uddannelsespolitik – før hørt om lignende ordninger, dvs. at nogle medlemmer i et organ gives særlig status i forhold til andre i *forretningsordenen*.
- Vi mener desuden, at det ikke er bestyrelsens interesse *som helhed* at vedtage en forretningsorden, som så tydeligt slår fast, at hver enkelt valgt medlems mandat er mindre værd end hver enkelt udpeget medlems. Det er et meget dårligt signal at sende til ansatte og studerende.
- Det ville være en særdeles mærkelig måde at repræsentere vores vælgere (forvalte vores mandat) på, at som noget af det første at vedtage, at vores egen indflydelse skal indskrænkes!

Ud fra ovenstående betragtninger vil vi derfor gerne have, at rek-

tor Mads Tofte, eller andre som finder formuleringen fornuftig, *detaljeret* begrundet, hvorfor det skulle være i bestyrelsens – og i de enkelte medlemmers, valgte som udpegede – interesse at stemme for forretningsordenen som den foreligger, specielt med henblik på §3, stk. 7!

- §3, stk. 8 Skal omformuleres med henblik på ovenstående indvendinger.
- §3, stk. 9 Skal ændres fra “den samlede bestyrelse” til “et simpelt flertal i bestyrelsen”.
- §3, stk. 10 Uklar formulering, hvad menes med “Den samlede bestyrelse”? Et kvalificeret flertal (2/3) af bestyrelsens bør være nok til at diktere fortrolighed.
- §3, stk. 11 “umiddelbart” bør ændres til “snarest muligt”.
- §3, stk. 12 Vi ønsker som studenterrepræsentanter mulighed for at invitere vores suppleanter. Den primære grund hertil er, at vi ønsker at kvalificere de studerendes arbejdsindsats i bestyrelsen, og de kan vi dårligt hvis andre studerende ikke må have lov at se, hvordan et bestyrelsesmøde foregår. Vi sidder der jo – i modsætning til andre medlemmer – kun i 1 år!
- §3, stk. 13 Stykket bør præcisere, hvor mange af bestyrelsens medlemmer som skal være enige om en tilbagetrækning af en beslutning.
- §7, stk. 3 Bør præciseres med “om bestyrelsesanliggender”. Bestyrelsesmedlemmer bør desuden have mulighed om at referere sin personlige holdning til åbne punkter, samt referere evt. mindretalstilkendegivelser i sager, som er mærket “offentligt tilgængelige”.

5. Opfølgning på udviklingskontrakt for perioden 2001 - 2003

Kommentarer v. Nicolas.

6. Udviklingskontrakt (FORTROLIGT PUNKT)

Kommentarer v. Nicolas

7. Konferering af doktorgrad

Studenterrepræsentanterne har ingen kommentarer.

8. Ansættelse af rektor (FORTROLIGT PUNKT)

Studenterrepræsentanterne har ingen kommentarer.

9. Ørestad

Studenterrepræsentanterne har ingen kommentarer.

10. Eventuelt